* * *

Переходя теперь къ вопросу объ этихъ именно экономическихъ требованіяхъ, надо сказать, что въ основныхъ своихъ чертахъ, они опредѣляются прежде всего ихъ рѣзко-отрицательнымъ характеромъ по отношенію къ экономическимъ устоямъ буржуазнаго строя.

Этотъ рѣзко-наступательный характеръ ближайшихъ экономическихъ требованій соціалистической аграрной программы вытекаетъ уже изъ общихъ предпосылокъ соціально-революціонной школы, устраняющей тезисъ соціалдемократической теоріи относительно необходимости поддержанія въ данномъ буржуазномъ обществѣ техническаго прогресса и роста производительныхъ силъ *въ условіяхъ капиталистическаго развитія*. Устраненіе этого тезиса освобождаетъ соціалистическое движеніе отъ той подготовительной капиталистической стадіи, которая навязывается ему ортодоксальной теоріей, и, слѣдовательно, переноситъ его съ почвы частичныхъ экономическихъ улучшеній въ положеніи трудовыхъ рабочихъ массъ на почву частичныхъ соціальныхъ переворотовъ[1]).

Но, кромѣ того, этотъ не выжидательно-оборонительный, а революціонно-наступательный характеръ ближайшихъ экономическихъ требованій аграрно-соціалистической программы, помимо вышеуказаннаго общаго теоретическаго соображанія, вытекаетъ также непосредственно изъ самаго экономическаго положенія мелкаго крестьянскаго хозяйства. Дѣло въ томъ, что это экономическое положеніе не допускаетъ никакой возможности, для данныхъ трудовыхъ массъ, веденія классовой борьбы на почвѣ тѣхъ или другихъ *непосредственныхъ* экономическихъ улучшеній, т.-е. такихъ экономическихъ улучшеній, которыя не нарушали бы основъ капиталистическаго строя, — въ родѣ требованія увеличенія рабочей платы или уменьшенія рабочаго дня для фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ. При той экономической основѣ, на которой построена эксплуатація крестьянскаго труда, т.-е. при системѣ малоземелья и мелкаго крестьянскаго хозяйства, всякое экономическое улучшеніе въ рамкахъ этой системы, въ родѣ дополнительныхъ надѣловъ или облегченія земельныхъ платежей, *не имѣло бы ровно никакого значенія* для успѣховъ даннаго соціалистическаго движенія. Напротивъ того, оно стремилось бы временно упрочить эту систему

[1]) См. объ этомъ подробнѣе въ статьѣ „Къ вопросу о минимальной программѣ".

эксплуатаціи крестьянскаго труда, связанную съ малоземельемъ, сдѣлать ее менѣе тяжелой и безвыходной для крестьянскихъ массъ и, слѣдовательно, ослабить интенсивность ведомой ими классовой борьбы. Оно не имѣло бы никакого значенія для успѣховъ соціалистическаго движенія даже въ смыслѣ нѣкотораго повышенія средняго культурнаго уровня трудовой крестьянской жизни, такъ какъ, въ силу тенденцій, присущихъ принципу частной собственности на землю, и въ силу обособленности мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ, оно не распредѣлялось бы равномѣрно среди всего трудового крестьянства, а лишь способствовало бы выдѣленію изъ его среды мелкой крестьянской буржуазіи. Такимъ образомъ, если бы трудовая крестьянская масса стала вести свою классовую борьбу съ даннымъ капиталистическимъ строемъ *въ рамкахъ этого капиталистическаго строя*, на почвѣ упроченія и улучшенія своего трудового положенія, то она не только не подвинулась бы по пути къ соціализму, но сошла бы съ почвы классовой борьбы и примкнула бы къ буржуазно-демократической программѣ.

Легко видѣть, что въ этомъ отношеніи существуэтъ коренное различіе въ самомъ экономическомъ положеніи между условіями соціалистическаго движенія среди пролетаріата и среди трудового крестьянства. Легко видѣть, что въ то время, какъ городское рабочее движеніе связано, такъ сказать, органически съ капиталистическимъ строемъ и въ силу этого можетъ, до извѣстной степени, развиваться въ его предѣлахъ, у крестьянскаго движенія нѣтъ этой органической связи, и оно на первыхъ же своихъ шагахъ сталкивается въ непримиримомъ противорѣчіи съ однимъ изъ главныхъ устоевъ всей буржуазной экономической системы: правомъ частной собственности на землю.

Въ то время какъ городское рабочее движеніе даже въ самомъ своемъ происхожденіи не можетъ быть отдѣлено отъ развитія крупной капиталистической промышленности, которая создаетъ самые элементы этого движенія — пролетарскія массы — и создаетъ одинъ изъ элементовъ будущей организаціи производства — коллективную форму труда — соціалистическое крестьянское движеніе не можетъ найти для себя въ капиталистическомъ хозяйственномъ строѣ никакой точки опоры и не можетъ воспользоваться единственною творческою стороною развитія капиталистическаго способа производства: организаціей рабочихъ массъ.

Городское рабочее движеніе построено на той творческой сторонѣ капиталистическаго развитія, которая заключается *въ обобществленіи*